

V Praze, dne 9. září 2013

Město Český Krumlov  
nám. Svornosti 1  
381 01 Český Krumlov

---

Stěžovatel: **E&S Software s.r.o.**, se sídlem Praha 2 - Vinohrady, Mánesova 10/752, PSČ 120 00, IČO: 271 74 891, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 102003

Zadavatel: Město Český Krumlov, se sídlem nám. Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov, IČO: 00245836

**Námitky stěžovatele proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Google Apps for Business – komunikační řešení městského úřadu“ zahájené dne 22. 08. 2013 zveřejněním Výzvy k účasti v on-line výběrovém řízení pro město Český Krumlov**

## I.

Město Český Krumlov, se sídlem nám. Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov, IČO: 00245836 (dále jen „zadavatel“) zahájilo dne 22. 08. 2013 zveřejněním „Výzvy k účasti v on-line výběrovém řízení pro město Český Krumlov“ zadávací řízení veřejné zakázky s názvem „Google Apps for Business – komunikační řešení městského úřadu“, evidenční číslo zakázky: VZCK 0092/2013/OKT/JaLi (dále jen „zadávací řízení“ a „veřejná zakázka“).

Společnost **E&S Software s.r.o.**, se sídlem Praha 2 - Vinohrady, Mánesova 10/752, PSČ 120 00, IČO: 271 74 891, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 102003 (dále jen jako „stěžovatel“) je obchodní společností podnikající mj. na základě živnostenského oprávnění v oboru činnosti „Poskytování software a poradenství v oblasti hardware a software“, tedy v oboru odpovídajícím předmětu veřejné zakázky.

Stěžovatel měl a má zájem poskytovat komunikační řešení zadavateli, nicméně s ohledem na způsob stanovení zadávacích podmínek veřejné zakázky, který je dle názoru stěžovatele zcela v rozporu se zákonem, jak bude stěžovatelem demonstrováno níže, se zadávacího řízení nemohl zúčastnit. Tím vznikla stěžovateli škoda spočívající v nemožnosti realizovat zisk v případě, že by v zadávacím řízení uspěl, jeho nabídka by byla vybrána jako nejvhodnější a byla by s ním uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky.

Stěžovatel s ohledem na výše uvedené a v souvislosti s tím, že má za to, že zadávacích podmínek veřejné zakázky porušil ust. § 6 zákona, tedy že při zadávání předmětné zakázky malého rozsahu nedodržel zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podává tyto své písemné

### **n á m i t k y :**

## II.

Předmět veřejné zakázky je v zadávací dokumentaci veřejné zakázky definován jako „poskytování služeb Google Apps for Business (Gmail, Kalendář, Disk, Dokumenty, Weby, Hangouts a další) pro 150 uživatelů na dobu 36 měsíců“. Dle názoru stěžovatele neexistuje objektivní důvod, který by zadavatele opravňoval požadovat konkrétní technické řešení konkrétního výrobce. Stěžovatel má za to, že definování předmětu veřejné zakázky výše uvedeným způsobem představuje porušení základních zásad postupu zadavatele stanovených v ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“ nebo „zákon o veřejných zakázkách“), které je dle ust. § 18 odst. 5 citovaného zákona veřejný zadavatel povinen dodržovat i v případě veřejných zakázek malého rozsahu. Stěžovatel zdůrazňuje, že na trhu je dostupných více komunikačních řešení, z toho důvodu zadavatel není oprávněn poptávat řešení pouze jednoho výrobce, ale musí stanovit předmět veřejné zakázky a zadávací podmínky takovým způsobem, aby se zadávacího řízení mohli zúčastnit všichni uchazeči, kteří nabízejí obdobné řešení.

V případě, že stěžovatel bez objektivního a ospravedlnitelného důvodu poptává řešení pouze jednoho výrobce, když na trhu jsou dostupná i řešení výrobců jiných, dopouští se porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť tímto postupem zvýhodňuje jednoho dodavatele a diskriminuje všechny ostatní dodavatele. Současně se tím dopouští i porušení zásady transparentnosti, neboť není zřejmé, z jakých důvodů zadavatel požaduje řešení jednoho konkrétního dodavatele. Takový postup zadavatele je v přímém rozporu se smyslem a účelem zákona o veřejných zakázkách, kterým je racionální nakládání s veřejnými finančními prostředky prostřednictvím procesu, který vede k výběru dodavatele s nabídkou nejlevnější či jinak ekonomicky nejvýhodnější pro zadavatele.

Stěžovatel v této souvislosti odkazuje na ust. § 44 odst. 11 zákona, dle kterého není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací podmínky, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Současně zadavatel zdůrazňuje, že požadavek, aby odkaz byl odůvodněn předmětem veřejné zakázky, je rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a příslušnými soudy vykládán velice striktně. Nemůže jím tak být například preference určitého výrobku či výrobce zadavatelem. Citované ustanovení směřuje k dodržení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, proto jej lze vztáhnout i na zakázky malého rozsahu a tím i na předmětnou veřejnou zakázku.

### III.

Stěžovatel si je vědom toho, že zákon o veřejných zakázkách výslovně upravuje institut námitek pouze pro veřejné zakázky podlimitní a nadlimitní, nicméně stěžovatel by prostřednictvím tohoto dokumentu nazvaného „Námítky stěžovatele proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Google Apps for Business – komunikační řešení městského úřadu“ zahájené dne 22. 08. 2013 zveřejněním Výzvy k účasti v on-line výběrovém řízení pro město Český Krumlov“ (dále jen jako „námítky“), které podává dle ust. § 110 a násl. zákona obdobně, upozornil na výše specifikované porušení zákona, ke kterému dle jeho názoru došlo.

Stěžovatel má za to, že důvodem, proč zákon upravuje institut námitek pouze pro veřejné zakázky nadlimitní a podlimitní a nikoliv pro veřejné zakázky malého rozsahu je ten, že veřejné zakázky malého rozsahu jsou obecně vyňaty z režimu zákona. Zákon tím umožňuje zadavateli postupovat méně formálně v případech, kdy by formální postup podle zákona znamenal malou nebo vůbec žádnou úsporu, nebo případně i výdaje navíc, a to s ohledem na malou finanční hodnotu příslušné zakázky. Zadavatel v souladu s ust. § 18 odst. 5 zákona při jejich zadávání tedy nemusí postupovat dle ustanovení zákona o veřejných zakázkách s jedinou výjimkou platnou pro veřejného zadavatele. Ten vždy musí dodržovat zásady uvedené v ust. § 6 zákona, tedy zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Veřejný zadavatel tedy ani

v případech veřejných zakázek malého rozsahu nemůže postupovat zcela libovolně, ale musí respektovat shora uvedené zásady.

Stěžovatel má za to, že ačkoliv zákon neupravuje podání námitek proti úkonům zadavatele ve veřejných zakázkách malého rozsahu, neznamená to, že by uchazeči v těchto veřejných zakázkách neměli mít vůbec možnost, poukazovat na porušení zákona ze strany zadavatele, konkrétně na porušení výše uvedených základních zásad v případě veřejného zadavatele a že by tak postup zadavatele při zadávání těchto zakázek byl zcela nekontrolovatelný. Tato absence úpravy ponechává zadavateli stejně jako v případě samotného procesu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu určitou volnost, jak stížnosti či „námitky“ uchazečů vyřídit z hlediska formálního. Veřejný zadavatel tedy nemusí dodržovat formální postup stanovený v ust. § 110 a násl. zákona, ale musí s ohledem na požadavek stanovený v ust. § 18 odst. 5 zákona dodržovat základní zásady zadávacího řízení, tedy zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace i při vyřizování těchto stížností či „námitek“. Nemůže se s ohledem na dodržení zásady transparentnosti jimi vůbec nezabývat, ale musí je meritorně vyřídit, a to tak aby byly všechny shora uvedené zásady dodrženy.

Kontrolu nad dodržováním zákona o veřejných zakázkách vykonává Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Pravomoc Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nad dodržováním zákona i v případě zadávání veřejných zakázek malého rozsahu opakovaně judikovala ve svých rozhodnutích soudní moc (například rozhodnutí Krajského soudu v Brně, sp.zn. 62 Ca 30/2008, ze dne 11.8.2009 nebo rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp.zn. 2 Afs 132/2009, ze dne 26.1.2011).

Stěžovatel tímto deklaruje, že v případě, že jeho námitky nebudou řádným způsobem vyřízeny, je připraven podat návrh, resp. podnět k přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, případně následně správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně.

**E&S Software s.r.o.**

Adam Paclt, jednatel/ Jaroslav Javornický, jednatel



**Icel/Warp**  
**E&S Software, s.r.o.**  
Mánesova 10, Praha 2, 120 00  
IČO: 27174891 DIČ: CZ27174891  
e-mail: info@icewarp.cz